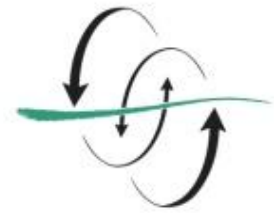


FACULTAD  
DE CIENCIAS  
DEL MAR



UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS  
DE GRAN CANARIA

# **Informe de Revisión de los Procedimientos del SGC**

**Curso Académico 2010-2011**

En el curso 2010-2011, la Facultad de Ciencias del Mar se encontraba en una situación a tener en cuenta en la revisión de los procedimientos. El Coordinador de Calidad tuvo que coger una baja médica desde diciembre de 2010 hasta julio de 2011, mes en el que dimitió. Durante todo ese periodo de tiempo, y hasta la toma de posesión del nuevo equipo decanal el 27 de febrero de 2012, no se nombró a ningún sustituto para realizar sus actividades. La ausencia de esta figura es importante porque fue un periodo de muchos cambios, de implantación de títulos y de implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) de los centros (el SGC de la Facultad de Ciencias del Mar fue valorado positivamente por la ANECA en octubre de ese año 2010).

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos  
Vicedecana de Calidad Educativa

**PEC 01 PROCEDIMIENTO ESTRATÉGICO PARA LA ELABORACIÓN, REVISIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE LA POLÍTICA Y LOS OBJETIVOS DE CALIDAD. (F03-PEC01).**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Hay que tener en cuenta que se trata del primer año de implantación del SGC. No se siguieron todas las fases del procedimiento. No existía Informe Anual del Centro ni propuestas de mejora a tener en cuenta en la formulación de la política de calidad del Centro. Además, la política y los objetivos de calidad no fueron aprobados por la Junta de Facultad.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

En el curso 2010-2011, el Equipo Decanal establece los objetivos de calidad y la política de calidad del Centro, que se recogen en un documento elaborado en febrero de 2010 ([http://www.fcm.ulpgc.es/sites/fcm.ulpgc.es/files/Politica\\_de\\_calidad\\_FCM\\_100222\\_ultima\\_versión.pdf](http://www.fcm.ulpgc.es/sites/fcm.ulpgc.es/files/Politica_de_calidad_FCM_100222_ultima_versión.pdf)). En dicho documento se definieron *la misión, visión y valores* de la **Facultad de Ciencias del Mar**, publicados en el espacio “presentación” de su página web (<http://www.fcm.ulpgc.es/paginas/mision-vision-y-valores>), que siguen vigentes a día de hoy.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Implantar y seguir todas las fases del procedimiento.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**PEC 02 PROCEDIMIENTO ESTRATÉGICO PARA EL DISEÑO DE LA OFERTA FORMATIVA OFICIAL (F01-PEC02).**

No ha sido necesario aplicar este procedimiento debido a que no se han diseñado nuevos títulos en el curso 2010-2011.

**PCC 01 PROCEDIMIENTO CLAVE PARA LA DEFINICIÓN DEL PERFIL DE INGRESO Y CAPTACIÓN DE ESTUDIANTES (F02-PCC01)**

El perfil de ingreso de cada título se definió en las memorias de verificación de los mismos y no ha sido necesaria su actualización.

**1. Puntos débiles del procedimiento**

No se constituyó una Comisión de Acción Tutorial (CAT) hasta el año 2012 ni se diseñó el PATOE y, por lo tanto, no se siguieron todas las fases del procedimiento

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Aunque no se diseñó un PATOE, se realizaron acciones de captación como las JORNADAS DE PUERTAS ABIERTAS o la participación en la FERIA FIMAR. El equipo decanal planificó las acciones de captación y las ejecutó a lo largo del curso.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Implantar y seguir todas las fases del procedimiento.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

## **PCC 02 PROCEDIMIENTO CLAVE PARA LA PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS (F01-PCC02)**

### **1. Puntos débiles del procedimiento**

Este procedimiento no tiene puntos débiles

### **2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se siguieron todas las fases del procedimiento

### **3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Este procedimiento no requiere propuestas de mejora

## **PCC 03 PROCEDIMIENTO CLAVE DE ORIENTACIÓN AL ESTUDIANTE (F05-PCC03)**

### **1. Puntos débiles del procedimiento**

No se siguieron todas las fases del procedimiento. No se había constituido la CAT y, por lo tanto, tampoco se elaboró un Plan de Acción Tutorial y Orientación al Estudiante (PATOE)

### **2. Puntos fuertes del procedimiento**

Aunque no se diseñó un PATOE, se planificaron y ejecutaron algunas acciones de orientación, tales como las JORNADAS DE ACOGIDA.

### **3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Constituir una CAT que diseñe un PATOE con todas las acciones de Orientación dirigidas a alumnos al inicio, durante y al finalizar sus estudios.

Implantar y seguir todas las fases del procedimiento

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**PCC 04 PROCEDIMIENTO CLAVE PARA LA GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES  
ENVIADOS (F04-PCC04)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Este procedimiento no tiene puntos débiles

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se realizaron todos los pasos del desarrollo del procedimiento.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Este procedimiento no requiere propuestas de mejora

**PCC 05 PROCEDIMIENTO CLAVE PARA LA GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES  
RECIBIDOS (F04-PCC05)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Este procedimiento no tiene puntos débiles

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se realizaron todos los pasos del procedimiento

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Este procedimiento no requiere propuestas de mejora

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**PCC 06 PROCEDIMIENTO CLAVE PARA LA GESTIÓN DE LA ORIENTACIÓN PROFESIONAL (F04-PCC06)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Algunas fases de este procedimiento no se realizaron: no se había constituido una CAT y tampoco se había diseñado un PATOE.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Aunque no se han cumplido todas las fases del procedimiento ni se planificaron las acciones de orientación profesional, los alumnos reciben constantemente información de ofertas de trabajo relacionadas con los títulos de la Facultad y, por lo tanto, se cumplen algunas fases del procedimiento

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Constituir una CAT. Implantar y realizar todas las fases del procedimiento.

**PCC 07 PROCEDIMIENTO CLAVE PARA LA GESTIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS (F05-PCC07)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

En este procedimiento no se realizaron la mayoría de las fases. No existía una CAT y tampoco existía un reglamento institucional para la gestión de las Prácticas Externas (fue aprobado por Consejo de Gobierno 29 de junio de 2011).

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

A pesar de que no se había constituido la CAT, algunas fases del procedimiento fueron realizadas por las CADs de los másteres que incluían prácticas externas en sus programas formativos.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Constituir una CAT para organizar y planificar las PE.  
Implantar y realizar todas las fases del procedimiento.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**PCC 08 PROCEDIMIENTO CLAVE DE INFORMACIÓN PÚBLICA (F05-PCC08)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Algunas fases del procedimiento no fueron realizadas. No se publicó toda la información que se requería en el procedimiento.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se ha publicado y revisado constantemente la información relativa a los aspectos de ordenación académica y oferta formativa.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Implantar y realizar todas las fases del procedimiento.

**PCC 09 PROCEDIMIENTO CLAVE PARA EL DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS (F03-PCC09)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Aunque se han cumplido todas las fases del procedimiento, habría que sistematizar las reuniones de coordinación del profesorado.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se han cumplido todas las fases del procedimiento.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Sistematizar las reuniones de coordinación del profesorado.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa



**PAC 01 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA GESTIÓN DE LOS DOCUMENTOS Y EVIDENCIAS  
(F06-PAC01)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Se han seguido todas las fases del procedimiento. El único punto débil sería la falta de codificación de las evidencias.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se han cumplido la mayoría de las fases del procedimiento.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Este procedimiento no requiere mejoras.

**PAC 02 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS MATERIALES (F04-PAC02)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Se han seguido todas las fases del procedimiento. No se detectan puntos débiles.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se han cumplido todas las fases del procedimiento.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Este procedimiento no requiere mejoras.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**PAC 03 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA GESTIÓN DE LOS SERVICIOS (F03-PAC03)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

Se han seguido todas las fases del procedimiento. No se detectan puntos débiles

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se han seguido todas las fases del procedimiento.

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Este procedimiento no requiere mejoras.

**PAC 04 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA SUSPENSIÓN DE ENSEÑANZAS (F01-PAC04)**

**2. Puntos débiles del procedimiento**

Se han seguido todas las fases del procedimiento. No se detectan puntos débiles

**3. Puntos fuertes del procedimiento**

Se han seguido todas las fases del procedimiento.

**4. Propuestas de mejora del procedimiento**

Este procedimiento no requiere mejoras.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**PAC 05 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS (F04-PAC05)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

No se siguieron las fases del procedimiento. Las reclamaciones recibidas fueron resueltas siguiendo mecanismos diferentes a los indicados en el procedimiento.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Este procedimiento no se ha implantado. No se detectan puntos fuertes

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Implantar y seguir todas las fases del procedimiento.

**PAC 06 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA MEDICIÓN DE LA SATISFACCIÓN, EXPECTATIVAS Y NECESIDADES (F01-PAC06)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

La Facultad no diseñó encuestas propias. No se siguieron algunas fases del procedimiento

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

Se cumplieron las fases del procedimiento en cuanto a las encuestas institucionales de satisfacción de los estudiantes .

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Implantar todas las fases del procedimiento.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**PAC 07 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA MEDICIÓN, ANÁLISIS Y MEJORA DE RESULTADOS (F04-PAC07)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

No se siguieron las fases del procedimiento. No se realizó informe anual de resultados porque algunos títulos se implantaron en ese curso. Tres títulos de máster adaptados al EEES se encontraban en su segundo año de implantación.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

No se detectan puntos fuertes en este procedimiento

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Implantar y ejecutar todas las fases del procedimiento.

**PAC 08 PROCEDIMIENTO DE APOYO PARA LA REVISIÓN Y MEJORA DE LAS TITULACIONES (F01-PAC08)**

**1. Puntos débiles del procedimiento**

No se siguieron las fases del procedimiento porque algunos títulos se encontraban en el primer año de implantación. Tres títulos de máster (verificación abreviada) se encontraban en su segundo año de implantación y, para ellos, no se realizaron las fases del procedimiento.

**2. Puntos fuertes del procedimiento**

No se detectan puntos fuertes en este procedimiento

**3. Propuestas de mejora del procedimiento**

Implantar y ejecutar todas las fases del procedimiento para todos los títulos.

Las Palmas de Gran Canaria, a 8 de mayo de 2013

Milagros Rico Santos

Vicedecana de Calidad Educativa

**Tabla 1: Cumplimiento del Sistema de Garantía de Calidad**

Ámbito	Indicador	Meta	Resultado Indicador <sup>1</sup>	Propuestas
Cumplimiento del procedimiento	<i>Procedimiento Estratégico</i>			
	C-CUMPEC01-P		2	
	<i>Procedimientos Claves</i>			
	C-CUMPCC01-P		2	
	C-CUMPCC02-P		4	
	C-CUMPCC03-P		2	
	C-CUMPCC04-P		4	
	C-CUMPCC05-P		4	
	C-CUMPCC06-P		2	
	C-CUMPCC07-P		1	
	C-CUMPCC08-P		2	
	C-CUMPCC09-P		3	
	<i>Procedimientos de Apoyo</i>			
	C-CUMPAC01-P		3	
	C-CUMPAC02-P		4	
	C-CUMPAC03-P		4	
	C-CUMPAC04-P		3	
	C-CUMPAC05-P		1	
	C-CUMPAC06-P		3	
	C-CUMPAC07-P		1	
	C-CUMPAC08-P		3	
	C-CUMPAC09-P		2	

**Escala para el cumplimiento de los procedimientos:**

- 0: No se ha implantando el procedimiento porque no ha sido necesario.
- 1: Informe que implica que no se ha cumplido con la mayoría de las fases y respectivas evidencias del procedimiento.
- 2: Informe que implica que no se ha cumplido con algunas de las fases y respectivas evidencias del procedimiento.
- 3: Informe que indica que sí se ha cumplido con las fases y evidencias del procedimiento aunque podría mejorarse el mismo.
- 4: Informe que indica que sí se ha cumplido con las fases y evidencias del procedimiento y no necesita mejora.